

*ARTÍCULO CIENTÍFICO*

**Morena y su disputa electoral en los municipios de Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza, Michoacán, 2015–2024**

Morena and its electoral competition in the municipalities of Sahuayo, Jiquilpan, and Venustiano Carranza, Michoacán, 2015–2024

**Juan Pablo Navarrete Vela**

Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo · [id orcid.org/0000-0003-2454-9543](https://orcid.org/0000-0003-2454-9543)  
[jpnavarrete@ucemich.edu.mx](mailto:jpnavarrete@ucemich.edu.mx)

**Resumen**

El presente artículo versa sobre un análisis del desempeño electoral de Morena en tres municipios de la región Ciénega de Michoacán, nos referimos a Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza. El objetivo de investigación se enfoca en las elecciones del distrito federal de mayoría número 4 (sede Jiquilpan) en Michoacán, así como las presidencias municipales de las demarcaciones antes mencionadas. Por medio de la comparación identificamos el efecto de la llegada de Morena al sistema de partidos en 2015, 2018, 2021 y 2024. Organizamos, clasificamos y analizamos los datos procedentes del Instituto Nacional Electoral (INE) y del Instituto Electoral de Michoacán (IEM) en cuadros comparativos y gráficas. A través de indicadores electorales como el porcentaje de votos y el margen de victoria establecemos la tasa de éxito del partido.

**Abstract**

This article is about an analysis of Morena's electoral performance in three municipalities in the Cienega region of Michoacan, we are referring to Sahuayo, Jiquilpan and Venustiano Carranza. The research goal focuses on the elections of majority federal district number 4 (Jiquilpan headquarters) in Michoacan, as well as the municipal presidencies of the aforementioned districts. Through the comparison we find the effect of the arrival of Morena to the party system in 2015, 2018, 2021 and 2024. We organize, classify and analyze the data from the National Electoral Institute (INE) and the Electoral Institute of Michoacán (IEM) in tables comparatives and graphs. Through electoral indicators such as the percentage of votes and the margin of victory we set up the success rate of the party.

Cómo debe citarse este artículo:

Navarrete, J. (2026). Morena y su disputa electoral en los municipios de Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza, Michoacán, 2015–2024 *Esfera Pública Revista en Gobernanza y Sociedad*, 4 (7), 1-26  
<http://www.esferapublica.mx>

Recibido: 26/01/2026

Aceptado: 28/04/2026

**Palabras clave:** coaliciones electorales, comportamiento electoral, elecciones municipales, Michoacán, Morena, política subnacional, sistemas de partidos.

**Keywords:** electoral behaviour, electoral coalitions, Michoacán, Morena, municipal elections, party systems, subnational politics.

## Introducción

El propósito de este artículo es examinar el desempeño electoral de Morena en algunos municipios de la región Ciénega, específicamente en Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza, los cuales comparten límites territoriales y vialidades; es decir, son municipios circunvecinos que pueden comunicarse entre sí de manera muy rápida y donde es necesaria la cooperación política para fomentar condiciones de gobernabilidad entre órdenes de gobierno del mismo nivel.

Se eligieron estos casos para sostener que el comportamiento electoral en el ámbito local presenta condiciones favorables para partidos tradicionales como el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), mientras que Morena todavía enfrenta desafíos para establecerse como partido gobernante. En ese sentido, las organizaciones tradicionales siguen siendo fuertes, a diferencia de lo que ocurre en el ámbito nacional.

El objetivo es clasificar el sistema de partidos a nivel municipal, el cual es más plural que en otros ámbitos del estado. Se sostiene que los tres municipios presentan condiciones sociopolíticas distintas, aunque en Sahuayo el PAN estableció un sistema de partido predominante a partir de un realineamiento estable.

El panismo se estableció como party government en Sahuayo y Venustiano Carranza, mientras que en Jiquilpan se observan diversas alternancias, producto de recurrentes procesos de desalineamiento electoral. A diferencia de los ámbitos nacional y estatal, Morena no ha logrado posicionarse como partido gobernante, debido a que los partidos tradicionales ofrecen un mayor grado de resistencia.

A partir de lo anterior, surge la pregunta de cómo ha incidido Morena en la distribución de los votos desde su llegada al sistema de partidos en 2015, tanto en las diputaciones federales como en la disputa por los ayuntamientos antes mencionados. En ese sentido, se plantean las siguientes preguntas: ¿qué partidos han ganado esos espacios?, ¿cuál ha sido la votación de Morena?, ¿ha ganado Morena la diputación federal en el Distrito 04 con cabecera en Jiquilpan, Michoacán?, y ¿cómo explicar el comportamiento electoral a partir de algunas categorías de análisis electoral?

Para responder dichas interrogantes, se comparan los resultados oficiales procedentes del Instituto Electoral de Michoacán (IEM) en cuatro elecciones distintas: 2015, 2018, 2021 y 2024. Para organizar los datos, se utiliza una metodología descriptiva y se operacionalizan cuadros con los resultados de la votación de las coaliciones o del partido ganador; además, se precisa cuál fue la votación individual de Morena (objeto de análisis), con el propósito de examinar si avanzó o perdió electores a lo largo del tiempo. Asimismo, se organiza la información relativa al porcentaje de votos, la competitividad mediante el margen de victoria (MV), el número efectivo de partidos (NEP) y otras variables, como las alternancias. Esto será de interés para examinar futuras elecciones en los mismos casos de estudio.

La investigación es original y pertinente, debido a que son escasos los trabajos de índole electoral en la región michoacana. No obstante, Enciso y Noriega (1992, p. 105), en la década de 1990, examinaron las condiciones de la competencia por la gubernatura en el estado. En esa misma década, Calderón (1993, p. 199) estudió las condiciones político-sociales a nivel local, con énfasis en la problemática de la violencia y sus efectos en la vida social de la población y en sus respectivas interacciones.

Por su parte, Rivera (1998, p. 120) revisó las condiciones políticas de las elecciones de 1995 como consecuencia de las reformas a la legislación electoral, las cuales también incidieron en la dinámica de las contiendas locales. El análisis se centra particularmente en el PRD. Ya en la siguiente década, Yáñez (2008, p. 118) enfocó su objeto de estudio en las contiendas michoacanas de 2007, las cuales incluían la renovación de la gubernatura, de los diputados locales del Congreso del Estado y la disputa por las presidencias municipales.

Dentro de este reducido estado del arte, Ramírez (2012, pp. 24-29) investigó las elecciones michoacanas de 2009. Entre sus hallazgos destacó las dificultades que enfrentaban los procesos de transición política, sobre todo por la complejidad de participar en un ambiente de inestabilidad presente en algunas zonas del estado.

En la literatura reciente, Escamilla y Rosiles (2020, pp. 598-605) analizaron las condiciones político-sociales rumbo al proceso electoral subnacional de 2015. En esa elección, los ciudadanos optaron por una alternancia política, en la que el PRI fue derrotado por el PRD, lo que permitió la llegada de Silvano Aureoles a la gubernatura. Nuevamente, Ramírez (2020, p. 75) exploró las elecciones en Michoacán, específicamente las de 2018, en las que no se renovó la gubernatura, pero sí se disputaron los ayuntamientos. Además, dicha elección fue concurrente con las elecciones federales de 2018.

En 2023 se publicaron dos textos sobre el estado. Por un lado, Ramírez (2023, p. 179) ofrece una nueva entrega, ahora sobre las elecciones de 2021, aunque advierte algunos riesgos para el desarrollo de las alternancias, las cuales estuvieron inmersas en diferentes conflictos. Por otro lado, Navarrete y Rosiles (2023) estudiaron las condiciones de las elecciones intermedias de 2021, en las cuales se disputaron distintos niveles de gobierno: por una parte, la renovación de los diputados federales y, en el ámbito local, la renovación de todos los ayuntamientos del estado.

Las elecciones de gobernador desde 2001 mostraron una tendencia hacia la formación de alianzas electorales, tanto entre los ganadores como entre quienes ocuparon el segundo lugar. Desde esa fecha se realizaron cinco elecciones y, entre el primero y el segundo lugar, en nueve casos se establecieron alianzas, mientras que sólo en uno participó un partido de forma individual (el PRI, que obtuvo el segundo lugar en 2001). Por lo tanto, prevaleció una tendencia del 90 % a participar en coalición con otras organizaciones políticas.

Con base en lo anterior, las investigaciones de corte municipal sobre Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza son prácticamente inexistentes; por tal motivo, este artículo aportará datos que pueden ser replicados para la contienda federal y local que se desarrollará en 2027. Básicamente, se utiliza la comparación como principal herramienta de investigación, la cual busca encontrar similitudes, diferencias y concordancias para establecer algunos hallazgos. La utilidad de la comparación radica en que permite ordenar, clasificar y analizar los datos de forma sistemática. Asimismo, es útil para conocer tendencias de votación y estimar probables cambios en el comportamiento electoral. No sólo se trata de describir los datos mediante clasificaciones, sino de operacionalizar dimensiones y variables para formular “generalizaciones descriptivas, pero también explicativas”. Estos planteamientos retoman los trabajos de Stefano Bartolini (1994, p. 109) y de Aníbal Pérez (2007, p. 1).

El artículo se organiza en dos apartados. El primero está relacionado con el rendimiento de Morena en torno a la diputación federal de mayoría correspondiente al Distrito 04, con cabecera en Jiquilpan, Michoacán; el segundo se refiere a la disputa morenista por los ayuntamientos de Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza.

Antes de iniciar el análisis empírico, es preciso reflexionar sobre algunas categorías que serán de gran utilidad para el desarrollo de este texto. Se parte del supuesto de que México puede considerarse un sistema democrático, con derechos y obligaciones, así como con una autoridad electoral nacional que establece las reglas del juego, en donde los partidos políticos constituyen los principales actores políticos.

Los partidos son entidades de interés público; es decir, reciben financiamiento público para sus actividades ordinarias y de campaña, pero también son fiscalizados por los órganos electorales. En el ámbito federal, dicha función corresponde al Instituto Nacional Electoral (INE) y, en el ámbito subnacional, al Instituto Electoral de Michoacán (IEM). Cada partido asume una postura ideológica con base en sus estatutos, aunque ello no impide realizar adaptaciones en sus valores y programas de gobierno. Por ello, los partidos pueden defender con firmeza su ideología o bien establecer coaliciones pragmáticas con actores afines e incluso con organizaciones de orientación ideológica distinta.

Para Giovanni Sartori (2005), en la democracia prevalece un ambiente de competencia (igualdad en las reglas del juego), pero también de competitividad (cuando un jugador es más fuerte que los demás debido a factores institucionales o a condiciones propias, como una mayor experiencia, candidatos con altos niveles de popularidad, mayores recursos o una comunicación política más eficiente). Del entramado

institucional se deriva la configuración del sistema de partidos, el cual puede ser predominante (cuando un partido gana tres veces consecutivas un mismo ámbito de gobierno); bipartidista, donde, a pesar de la existencia de más de dos partidos políticos, son esencialmente dos los que se disputan o alternan el poder; de pluralismo moderado, que comprende entre tres y cinco partidos relevantes; o multipartidista, cuando los votos se encuentran fragmentados entre distintas ofertas políticas, lo que dificulta la negociación y el procesamiento de acuerdos.

En el lenguaje especializado resulta relevante definir qué es el comportamiento electoral. Jacqueline Peschard (2000) lo define de la siguiente manera: “entendemos una conducta que vincula a la población con el poder, es decir, a la sociedad con el Estado y que se manifiesta a través del voto” (p. 68). Si bien existen diferentes teorías, como la Escuela de Columbia (factores estructurales), la Escuela de Michigan (factores de coyuntura) y la elección racional (factores de cálculo e información), quienes deciden en última instancia son los ciudadanos. No es que una teoría posea una explicación definitiva; más bien, los electores están expuestos a diversos factores, por lo que estos enfoques, lejos de ser excluyentes, resultan complementarios en el caso mexicano, de acuerdo con el nivel de análisis.

En el comportamiento electoral, cuando la decisión del ciudadano es duradera y estable a favor de un partido, se considera que existe voto duro; sin embargo, cuando el elector manifiesta una actitud de castigo, puede presentarse un proceso de desalineamiento electoral, mediante el cual sanciona temporalmente a su partido de mayor preferencia. Dicho desalineamiento podría concluir en la siguiente elección. Por otro lado, Milanese y Serrano (2021) sostienen que “el realineamiento es un cambio sistémico de las preferencias [y] las bases de apoyo” (p. 5). En consecuencia, este concepto refiere una pérdida de confianza que conduce al elector a reacomodarse en otro partido de manera más estable y duradera, aunque no necesariamente definitiva.

Los partidos políticos despliegan una serie de estrategias para ganar votos y, de acuerdo con algunos autores, las campañas políticas integran operaciones tácticas que buscan “informar, persuadir y movilizar al electorado con el propósito de maximizar votos” (Díaz y Heras, 2017, p. 24). Con base en lo anterior, partidos y candidatos utilizan todos los recursos a su alcance para obtener el triunfo electoral.

El partido en el gobierno, también entendido como partido gobernante (*party government*), de acuerdo con Richard Katz (1987), cuenta con “un grupo de líderes electos y determina la dirección de la política gubernamental” (p. 4). Esto implica que dispone de una maquinaria política y de una estructura burocrática que pueden favorecer su permanencia en el poder. En otras palabras, el *party government* posee mayores condiciones de competitividad, ya que puede desplegar recursos y programas públicos para captar más votos en sectores específicos del electorado.

Por otra parte, los partidos opositores cuentan con tres posibilidades de actuación: la primera, competir de manera individual para intentar ganar; la segunda, participar en coaliciones para tratar de derrotar al *party government*; y la tercera, apoyar al partido gobernante en su búsqueda por mantenerse en el poder. En ese sentido, puede conformarse una coalición oficialista (*party government*) y una coalición opositora.

Después de este breve recuento del estado de la cuestión sobre los estudios académicos relativos a Michoacán y de una reflexión sobre las categorías que se utilizarán en este artículo, se examina la evidencia empírica referente a la competencia por la diputación federal en el Distrito 04, con cabecera en Jiquilpan.

### **La disputa por el distrito de mayoría número 4 (sede Jiquilpan)**

Los tres municipios, Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza, podrían integrar en el futuro lo que se denomina una zona metropolitana, ya que presentan variables de interés común, como el empleo, las dificultades con el transporte público, el manejo de los recursos naturales y otros aspectos, como la educación, tema abordado por Rosiles, Oliveros y Navarrete (2025).

Por ejemplo, en Sahuayo se encuentra la Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán (UCEMICH), una institución pública de educación superior. Por su parte, en Jiquilpan se ubican tres centros universitarios de alcance nacional: la Unidad Académica de Estudios Regionales (UAER) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional (CIIDIR) del Instituto Politécnico Nacional (IPN) y el Tecnológico Nacional de México, campus Jiquilpan. En el caso de Venustiano Carranza, no existen opciones universitarias. Por lo anterior, los tres municipios comparten necesidades y problemáticas afines, lo que requiere promover las relaciones intergubernamentales, propiciar la gobernabilidad y contar con el apoyo del gobernador en turno.

Cabe destacar que se trata de municipios con menos de 100 mil habitantes. Sahuayo cuenta con 78,477 habitantes y un presupuesto público de 512,859,903 pesos. Jiquilpan reúne 36,158 habitantes y un presupuesto de 219,700,716 pesos, es decir, cerca de la mitad de la población de Sahuayo. Finalmente, Venustiano Carranza tiene 23,469 habitantes (INEGI, 2020) y un presupuesto de 116,740,989 pesos (Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de Michoacán, 2025), lo que requiere una comunicación gubernamental orientada al diseño de políticas públicas compartidas. Asimismo, se trata de demarcaciones culturalmente distintas.

A continuación, se presenta evidencia concerniente a la competencia electoral por uno de los distritos de mayoría en el estado.

Respecto a los diputados federales, el estado de Michoacán cuenta con 12 distritos de mayoría, uno de los cuales es el distrito 4, con cabecera en Jiquilpan. Este integra 15 municipios con

la siguiente población, ordenados de mayor a menor: Sahuayo (78,477 habitantes), Jacona (68,781), Jiquilpan (36,158), Tangamandapio (31,716), Venustiano Carranza (23,469), Pajacuarán (21,028), Vista Hermosa (20,982), Cotija (20,198), Villamar (15,864), Tingüindín (14,934), Marcos Castellanos (13,983), Tocumbo (12,325), Briseñas (11,681), Cojumatlán de Régules (10,553) y Chavinda (10,417).

Entre los cinco municipios más poblados del distrito se encuentran: 1) Sahuayo, con 78,477 habitantes; 2) Jacona, con 68,781; 3) Jiquilpan, con 36,158; 4) Tangamandapio, con 31,716; y 5) Venustiano Carranza, con 23,469 habitantes (INEGI, 2020). Parte de estos municipios integran lo que se conoce como la región Ciénega. A continuación, se analiza cómo se desarrolló la competencia electoral por el distrito de mayoría 4, con cabecera en Jiquilpan, durante el periodo 2015-2024, a partir de diferentes indicadores.

Cuadro 1  
Elecciones de diputados federales, distrito IV, Jiquilpan: 2015-2024

Elección	Partido o coalición primer lugar	Votos	Porcentaje de votación	Segundo lugar	Votos	Porcentaje de votación	MV	Categoría	Votación individual Morena	Porcentaje de votación
2015	PRI-PVEM	57,650	37.42	PAN	36,450	23.66	13.76	Alta	3,666	2.37
2018	PAN-PRD-MC	64,562	37.82	Morena-PT-PES	52,128	30.54	7.28	Alta	44,231	25.91
2021	PAN-PRI-PRD	67,064	43.67	Morena	42,024	27.36	16.31	Media	42,024	27.36
2024	Morena-PT-PVEM	65,234	45.70	PAN-PRI-PRD	53,392	37.40	8.30	Alta	55,247	32.11

Fuente: elaboración propia con base en los Cómputos distritales INE 2015, 2018, 2021 y 2024.

En las elecciones de 2015, la diputación federal fue ganada por la coalición integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), con una votación de 37.42%; en tanto, el segundo lugar correspondió al Partido Acción Nacional (PAN), con 23.66% de los sufragios. Esto generó un margen de victoria<sup>1</sup> (MV) de 13.76%, clasificado como de alta competencia. Todavía en 2015, los principales contendientes configuraban un sistema de partidos de pluralismo moderado, encabezado por el PRI y el PAN, en el que Morena aún no representaba un actor con capacidad de preocupación significativa en el ámbito local. El diputado federal electo fue el priista Alfredo Anaya Orozco, postulado por la coalición PRI-PVEM. En segundo lugar quedó el candidato panista José Eduardo Anaya, mientras que por Morena la candidata fue Miriam Edith Mesinas Estrada.

1 Margen de victoria: Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo lugar. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es:  $MV = V1 - V2$ . Categorías: Muy alta: 0.01-5.00; Alta: 5.01-15.00; Media: 15.01-30.00; Baja: más de 30.00 (Morales, 2014: p.258).

En la contienda de 2018 ocurrió un cambio en el partido ganador de la diputación, ya que la coalición integrada por el PAN, el PRD y Movimiento Ciudadano (MC) consiguió la victoria con el 37.82% de la votación, mientras que la coalición conformada por Morena, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) obtuvo el 30.54%. Este resultado generó un margen de victoria (MV) de 7.28%, clasificado como de alta competencia.

Es decir, en tan solo tres años, Morena registró un avance significativo, pues en 2015 únicamente había captado el 2.37% de la votación. Esto representó una evolución importante, aunque todavía insuficiente para alcanzar la victoria. El diputado federal electo en 2018 fue Armando Tejeda Cid, postulado por la coalición PAN-PRD-MC. En segundo lugar quedó Yolanda Leticia Ruiz Sánchez, candidata de la coalición Morena-PT-Partido Encuentro Social (PES).

En el proceso electoral de 2021, el PAN mantuvo la diputación federal en coalición con el PRI y el PRD, pues en conjunto obtuvieron el 43.67% de la votación, un resultado más amplio que el registrado en la elección anterior. En segundo lugar se ubicó nuevamente Morena, aunque en esta ocasión compitió de manera individual y alcanzó el 27.36% de los votos, lo que arrojó un MV de 16.31%.

En términos comparados, la votación de Morena aumentó 1.45 puntos porcentuales entre las elecciones de 2018 y 2021. Esto sugiere que el partido logró conservar un núcleo de electores duros o un proceso de realineamiento electoral superior al 27% durante ambos comicios. Sin embargo, aun con el crecimiento de sus bases sociales, dichos apoyos resultaron insuficientes para derrotar la fortaleza electoral del PAN en el distrito 4. El diputado federal electo en 2021 fue Rodrigo Sánchez Zepeda, postulado por la coalición PAN-PRI-PRD. En segundo lugar quedó la candidata de Morena, Lourdes Esperanza Torres Vargas.

En la elección de 2024, la diputación federal fue ganada por primera ocasión por la coalición Morena-PT-PVEM, encabezada por la candidata Rosa Guadalupe Ortega Tiburcio, quien obtuvo el 45.70% de la votación y derrotó al candidato Rodrigo Sánchez Zepeda, de la coalición PAN-PRI-PRD, quien buscaba la reelección. Este último consiguió el 37.40% de los sufragios, lo que generó un MV de 8.30%, igualmente clasificado como de alta competencia.

La elección de 2024 también significó un nuevo máximo histórico para Morena en términos de votación individual, al alcanzar el 32.11%, es decir, un incremento de 4.75 puntos porcentuales respecto de la elección anterior. Esta fue la primera victoria de Morena en las cuatro contiendas por la diputación federal celebradas entre 2015 y 2024.

Entre las razones que explican esta victoria destacan las siguientes: el voto de castigo hacia el candidato panista que buscaba la reelección; el fortalecimiento de las bases sociales de Morena en los municipios que integran el distrito, particularmente fuera de Sahuayo, municipio con una marcada tradición panista; y el efecto de arrastre derivado de la elección presidencial de 2024, en la que la coalición encabezada por Morena obtuvo el 51.73% de la votación en el distrito 4, mientras que en la elección de diputación federal alcanzó el 45.14%. Estos factores contribuyeron a consolidar las condiciones para la victoria.

A continuación, se revisan los resultados de manera individual, con el propósito de identificar el peso electoral real de cada partido sin el efecto de las coaliciones. Esto no significa necesariamente que el partido con mayor votación individual hubiera ganado la diputación, pues tanto el PRI en 2015 como el PAN en 2018 y 2021 obtuvieron el triunfo gracias a la suma de votos aportados por los integrantes de sus respectivas coaliciones. El análisis de la votación individual permite observar el tamaño efectivo del voto duro de cada fuerza política

Cuadro 2  
Votación individual (sin coaliciones) elecciones de diputados federales: 2015-2024

Elección	Partido Primer lugar	Porcentaje de votación	Tamaño del partido	Segundo lugar	Porcentaje de votación	Tamaño del Partido	Porcentaje de votación Morena	Lugar en la elección	Tamaño del partido	NEP
2015	PRI	29.46	Grande	PAN	23.66	Grande	2.37	7	No competitivo	4.71
2018	Morena	25.91	Grande	PAN	23.44	Grande	25.91	1	Grande	4.77
2021	Morena	27.36	Grande	PAN	20.87	Grande	27.36	1	Grande	5.77
2024	Morena	32.11	Grande	PAN	20.12	Grande	32.11	1	Grande	4.83

Fuente: elaboración propia con base en los Cómputos distritales INE 2015, 2018, 2021 y 2024.

Morena apenas se había incorporado al sistema de partidos en las elecciones de 2015. La votación obtenida por este partido en el distrito 4 fue de únicamente 3,666 votos, equivalentes al 2.37% del total, un porcentaje inferior al registrado en el conjunto del estado de Michoacán, donde alcanzó 4.77%, y también por debajo de la votación nacional para diputados federales, que fue de 8.39% (Cómputos Distritales del INE, 2015). A partir de estos resultados surge la siguiente interrogante: ¿cómo clasificar el tamaño individual de los partidos cuando compiten sin coalición? Para ello se utiliza la siguiente tipología: «Partido no competitivo: 0.01% a 2.99%; partido minoritario: 3% a 6.99%; partido intermedio: 7% a 19.9%; partido grande: más de 20%» (Navarrete y Espinoza, 2017, p. 71).

En ese sentido, en 2015 el PRI y el PAN se ubicaron como partidos grandes al superar el umbral del 20% de la votación. Por su parte, Morena obtuvo apenas 2.37%, porcentaje que lo clasifica como un partido no competitivo. De hecho, ocupó la séptima posición entre todas las fuerzas políticas participantes. En consecuencia, Morena no representó una amenaza electoral para los partidos tradicionales, particularmente para el PRI y el PAN. El número efectivo de partidos (NEP) en el distrito fue de 4.71, integrado fundamentalmente por el PRI, el PAN, el PRD y el PVEM. Morena no formó parte de este conjunto de partidos efectivos.

En las elecciones de 2018 el escenario mostró diferencias significativas, pues, en términos de votación individual, Morena fue el partido con mayor respaldo electoral al obtener el 25.91% de los sufragios. Sin embargo, no consiguió la diputación federal debido a que la coalición PAN-PRD-MC compitió de manera conjunta y derrotó a la coalición encabezada por Morena. De forma individual, el PAN ocupó el segundo lugar con el 23.44% de la votación, una diferencia de apenas 2.47 puntos porcentuales respecto de Morena. De esta manera, Morena pasó de ser un partido no competitivo en 2015 a consolidarse como un partido grande en 2018.

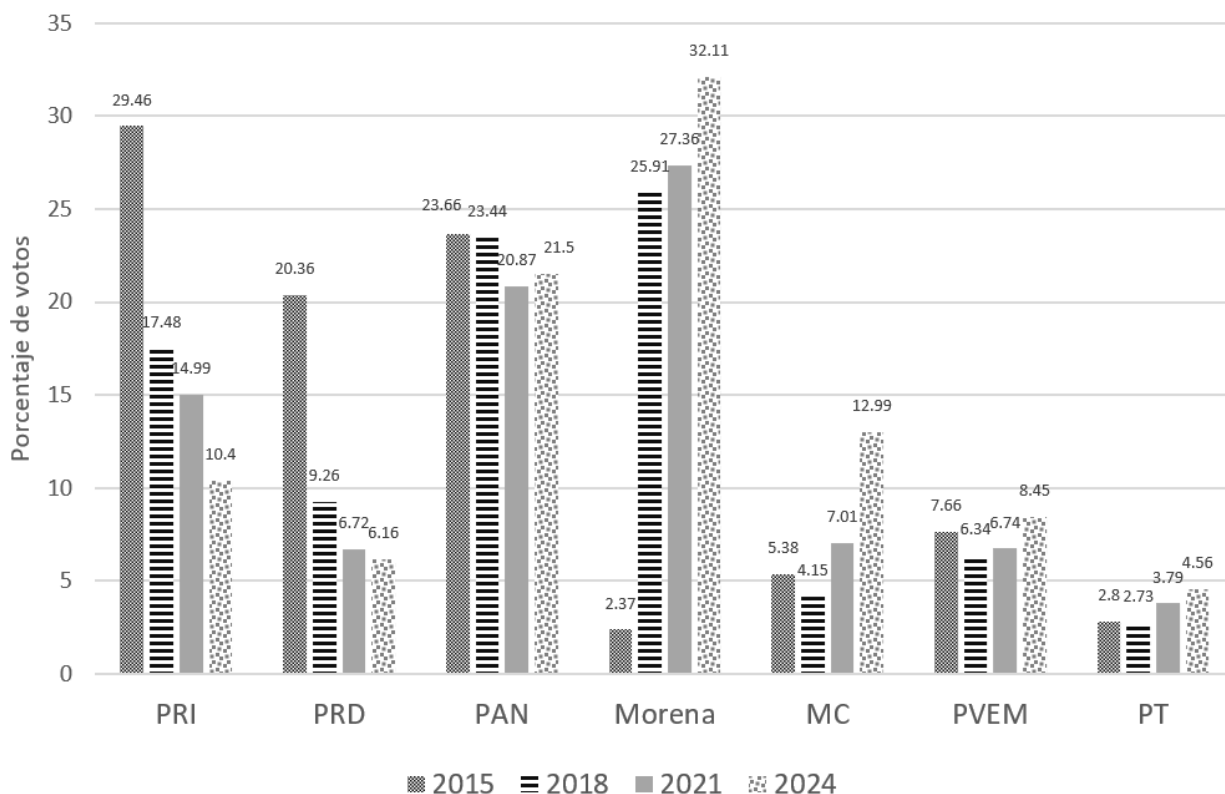
El número efectivo de partidos (NEP) fue de 4.77. Los partidos con incidencia efectiva en la competencia fueron Morena, PAN, PRI, PRD y PVEM. A diferencia de lo ocurrido en 2015, Morena sí formó parte de los partidos efectivos en 2018, aunque sin lograr la victoria en la diputación federal.

En la contienda federal de 2021, Morena volvió a ocupar el primer lugar en la votación individual con el 27.36%. De hecho, este resultado representó un incremento de 1.45 puntos porcentuales respecto de 2018, lo que contribuyó a consolidar su proceso de realineación electoral. El PAN se ubicó en segundo lugar con el 20.87%, una disminución de 2.57 puntos porcentuales. No obstante, esta reducción no afectó el resultado final, ya que la coalición PAN-PRI-PRD alcanzó una votación conjunta de 43.67%, suficiente para derrotar nuevamente a Morena.

En otras palabras, en un escenario de competencia estrictamente individual, Morena habría ganado el distrito. Sin embargo, la estrategia del PAN durante los procesos electorales de 2018 y 2021 consistió en la formación de coaliciones electorales, lo que le permitió conservar la diputación federal.

En síntesis, la votación de Morena en el distrito 4 se mantuvo por encima del 25% en dos elecciones consecutivas, lo que lo consolidó como un partido grande dentro del sistema de partidos distrital. No obstante, la dinámica de coaliciones entre el PAN, el PRI y el PRD contribuyó a contener el crecimiento electoral de Morena y a preservar la competitividad de la oposición. Para complementar este análisis, a continuación se presenta el rendimiento electoral de cada partido durante los procesos electorales de 2015, 2018, 2021 y 2024.

Gráfico 1  
Votación individual por partido en las elecciones del distrito 4 (Jiquilpan): 2015, 2018, 2021 y 2024



Fuente: elaboración propia con base en los Cómputos distritales INE, 2015, 2018, 2021 y 2024.

El gráfico presenta algunos hallazgos a comparar. Primero, los partidos que han perdido consistentemente electores, que fue el caso del PRI, que en 2015 obtuvo el 29.46%, pero tres años más tarde bajó a 17.48%, una pérdida de -11.98%. Esa tendencia se mantuvo en 2021, pues sumó apenas el 14.99%, otro retroceso de -2.49%. En 2024 cayó a 10.40%. En general, el partido tricolor, entre 2015 y 2024, perdió -19.06%, una cantidad que lo orilló a competir en una coalición pragmática con el PAN y el PRD en 2024. Por lo anterior, la base dura de electores priistas se posicionó en 10% y mostró un fuerte escenario de desalineamiento.

El siguiente partido que retrocedió fue el PRD, pues el marco de referencia en 2015 fue el 20.36%. En las siguientes elecciones evidenció una baja importante a 9.26%, lo cual fue equivalente a una pérdida de -11.1% de electores. La situación no mejoró en 2021, pues la tendencia se mantuvo al obtener sólo el 6.72%, un nuevo retroceso de -2.54%. En 2024 se colocó en 6.16%. En resumen, el perredismo perdió, entre 2015 y 2024, -14.20%. Por ello, su base dura quedó en 6%, con un fuerte desalineamiento.

El PAN también experimentó una menor pérdida de electores en el mismo periodo. En 2015 la votación individual fue de 23.66% y en la contienda de 2018 fue de 23.44%, una ligera baja de apenas -0.22%. Así que, a diferencia del PRI y del PRD, el daño fue mínimo. En la contienda de 2021, el panismo, de manera individual, consiguió el 20.87%, una regresión de sólo -2.57%. En 2024 se ubicó en 21.5%. En resumen, durante el periodo 2015-2024, Acción Nacional únicamente perdió -2.16%, pero mantuvo una base dura de electores por encima del 20% y un desalineamiento muy leve.

Ahora, el caso de los partidos que pasaron de menos a más. Por su parte, el PVEM presentó un escenario de cierta estabilidad, pues en 2015 su votación fue de 7.66%, pero en 2018 bajó a 6.34%, una ligera disminución de -1.32%, aunque se recuperó en la contienda de 2021 con 6.74%. En 2024 se posicionó con el 8.45%. Con esos datos, presentó un avance de +0.79 entre 2015 y 2024.

El caso de Morena fue muy significativo. En 2015 comenzó con una votación casi simbólica de 2.37%, pero en la elección de 2018 aumentó hasta el 25.91%, es decir, +23.54%. En la contienda de 2021 obtuvo el 27.36%, lo que representó otro aumento, ahora de +1.45%. En 2024 aumentó a 32.11%, un crecimiento de +4.75%. En contraste con el PRI, PAN y PRD, que perdieron electores en las últimas dos elecciones, Morena alcanzó un crecimiento total de +29.74%. Por lo anterior, la base dura superó el 25%, lo cual confirmó en 2024 un fuerte realineamiento a su favor, que le valió, en esta última contienda, ganar la diputación federal.

Ahora los casos de MC y el PT, que son los partidos minoritarios más estables en los últimos 20 años. Éstos no han crecido lo suficiente para disputar el espacio del PRI, PAN y, ahora, de Morena, pero sí se ubican como ofertas que debilitan constantemente al perredismo.

Movimiento Ciudadano en 2015 obtuvo el 5.38%; en 2018 bajó a 4.15%, aunque se recuperó en 2021 con 7.01%, es decir, un crecimiento de +1.63%. En 2024 alcanzó el 12.99%, siendo el resultado más alto de las últimas elecciones en el periodo 2015-2024.

Por su parte, el PT, en 2015, consiguió el 2.80%; en 2018 bajó a 2.73%, pero ganó terreno en 2021 al situarse con 3.79%. En 2024 obtuvo el 4.56%, una ganancia total durante el periodo de +1.76%.

Por lo anterior, las elecciones federales de 2024 arrojaron un indicador de suma relevancia para saber cuáles partidos mantuvieron su ritmo y cuáles siguieron perdiendo terreno. La competencia por el distrito 4 se concentró en 2024 en coaliciones y ello le dio a Morena mayores posibilidades de ganar. El PAN, a pesar de perder en 2024, se colocó como la segunda fuerza, mientras que el PRI y el PRD mostraron un claro retroceso. Entre tanto, el PVEM y el PT mostraron cierta estabilidad, pero sin posibilidad de pasar de partidos minoritarios a partidos intermedios o grandes.

A continuación, se presenta el segundo apartado, referente a la disputa por los espacios municipales en tres municipios vecinos

## La competencia por los ayuntamientos: Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza

En esta sección se revisa la competencia municipal en tres ayuntamientos, los cuales forman parte de la región Ciénega. Para ser más exhaustivos, se eligieron estos tres y no los quince municipios que integran el distrito 4 (Jiquilpan), con el propósito de realizar una comparación más analítica, más exhaustiva y no meramente residual. Se analiza el mismo periodo que en el apartado anterior, es decir, 2015-2024, lo cual incluye cuatro contiendas municipales. También se miden los porcentajes de votos, el margen de victoria y se agregan las alternancias. Como criterio de organización del texto, se comienza por el municipio de mayor a menor población; en ese orden: Sahuayo, Jiquilpan y Venustiano Carranza. Los datos proceden del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) del Instituto Electoral de Michoacán (IEM).

Cuadro 3  
Elecciones de Ayuntamiento en Sahuayo: 2015-2024

Periodo	Partido Primer lugar	Votos	Porcentaje de votación	Segundo lugar	Votos	Porcentaje de votación	MV	Categoría	Votación individual Morena	Porcentaje de votación
2015	PAN	11,089	44.61	PRI	8,253	33.20	11.41	Alta	587	2.36
2018	PAN-PRD	12,493	49.06	PRI	6,456	25.35	23.71	Media	2,494	9.79
2021	PAN	10,978	37.85	PRI-PRD	10,314	36.16	1.69	Muy alta	3,739	13.10
2024	PAN-PRI-PRD	18,630	53.31	Morena-PVEM-PT	11,802	33.77	19.54	Media	7,392	21.15

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

Las últimas cuatro elecciones en Sahuayo arrojaron un claro ganador, el PAN, pero sería muy simplista dejar los resultados de esa forma; por lo tanto, el propósito es profundizar de forma desagregada. En el año 2015, el partido ganador fue el PAN con el 44.61%. En segunda posición quedó el PRI con el 33.20%. Esto generó un MV de 11.41%, catalogado como de alta competencia. En esta elección, los dos primeros lugares compitieron de manera individual. En el caso de Morena, fue la primera ocasión en que participaba, pues era un partido de reciente creación, pero los resultados no fueron muy alentadores, ya que singularmente obtuvo 587 votos, equivalente al 2.36%.

En las elecciones de 2018, Acción Nacional participó en coalición con el partido del sol azteca, quienes ganaron el ayuntamiento con el 49.06%. Nuevamente, el Revolucionario Institucional quedó en segundo lugar con el 25.35%, pero la distancia entre ambos aumentó, pues el MV fue de 23.71%, es decir, de media competencia. Por su parte, Morena siguió lejos de los partidos ganadores, pero aumentó su votación a 9.79%, lo cual significó un crecimiento modesto respecto de tres años atrás.

Para la contienda de 2021, el panismo nuevamente participó en solitario y ganó la contienda con el 37.85% de los votos, pero muy cerca quedó la coalición PRI-PRD, que obtuvo el 36.16%, un MV de 1.69% de muy alta competencia. Esto generó una diferencia de apenas 664 votos entre el primero y el segundo lugar. En ese contexto, Morena aumentó su votación a 13.10%, aunque no representó un peligro para el partido gobernante, pues se mantuvo un amplio margen de diferencia entre el PAN y la votación del partido de López Obrador. La base dura de electores morenistas en Sahuayo, después de 2021, quedó en 13%, con un realineamiento moderado a su favor.

En las elecciones de 2024, el PAN ganó nuevamente, pero en coalición con el PRI y el PRD, quienes consiguieron el 53.41% de los votos y derrotaron a la coalición Morena-PVEM-PT, que sumó el 33.77%. Esto generó un MV de 19.54% de media competencia. Este resultado fue muy distinto al de muy alta competencia de la contienda anterior.

A continuación, otros indicadores electorales.

Cuadro 4  
Indicadores electorales en Sahuayo: 2015-2024

Período	Partido Primer lugar	Presidente municipal	Alternancia	Lista nominal	Participación	% participación
2015	PAN	Rodrigo Sánchez Zepeda	Si	43,110	24,859	57.66
2018	PAN-PRD	Jesús Gómez Gómez	No	42,988	25,464	59.23
2021	PAN	Manuel Gálvez Sánchez	No	54,380	28,521	52.44
2024	PAN-PRI-PRD	Manuel Gálvez Sánchez	No	58,840	34,944	59.39

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

En el contexto político de Sahuayo también destacan otras variables. Por ejemplo, en el periodo 2012-2015, el presidente municipal fue el priista Francisco Sánchez Sánchez, pero en las elecciones de 2015 se generó una alternancia a favor del PAN. En el proceso de 2018 ganó nuevamente el panismo, con el sol azteca como aliado; por lo tanto, no se presentó alternancia, sino continuidad del *party government*. En 2021, el blanquiazul triunfó por tercera ocasión en la elección municipal, por lo cual se puede considerar como un sistema de partido predominante, que, de acuerdo con los criterios de

Sartori (2005, p. 258), debe ganar por lo menos tres veces consecutivas, aunque en cualquier momento este tipo de partido puede perder. Con la victoria de 2024, el PAN se mantiene con amplio arraigo en el municipio. Este partido influye como *party government* en la toma de decisiones de política pública, en obras de infraestructura y como un referente de la región Ciénega, lo que implica el control de 629,600,892 mdp entre ambos municipios, lo cual, de cierta manera, promueve el voto panista.

Respecto de la lista nominal, creció de manera importante entre la elección de 2015, con 43,110 ciudadanos, y 2024, con 58,840 ciudadanos con posibilidades de votar. Respecto de la participación electoral, es pertinente mencionar que fue mayor al 50% en las cuatro contiendas, aunque en 2024 alcanzó su punto más alto con 59.39%.

Ahora los datos de Jiquilpan, considerado como un pueblo mágico de acuerdo con algunos criterios históricos y culturales, además de ser el lugar de nacimiento del presidente de la República, Lázaro Cárdenas del Río. Los indicadores electorales se pueden observar a continuación.

Cuadro 5  
Elecciones de Ayuntamiento en Jiquilpan: 2015-2024

Período	Partido Primer lugar	Votos	Porcentaje de votación	Segundo lugar	Votos	Porcentaje de votación	MV	Categoría	Votación individual Morena	Porcentaje de votación
2015	PRI	5,756	37.70	PVEM	5,250	34.39	3.31	Muy alta	274	1.79
2018	Morena-PT	5,239	34.73	PRD-PVEM	4,071	26.99	7.74	Alta	4,719	31.28
2021	MC	5,020	31.76	PAN-PRI-PRD	3,634	22.99	8.77	Alta	3,019	19.10
2024	PRD	4,908	27.78	Morena-PT-PVEM	4,606	26.07	1.71	Muy alta	3,535	20.01

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

Las elecciones en Jiquilpan ofrecen una interesante cantidad de alternancias en las últimas cuatro contiendas. En 2012 el ganador fue el PRD, pero en 2015 dio paso a la victoria del PRI, que ganó con el 37.70%, frente al PVEM, que sumó el 34.39%. Esto generó un MV de 3.31% de muy alta competencia y también se presentó una alternancia en el poder. En 2015, Morena apenas fue un actor simbólico, pues captó el 1.79%.

En las elecciones de 2018 se presentó otra alternancia, pues ahora ganó la coalición Morena-PT con el 34.73%, mientras que, en segundo lugar, quedó la coalición PRD-PVEM con el 26.99%, un margen de victoria de 7.74% que se clasificó como de alta competencia. En el caso de Morena, en ese año se

presentó un aumento considerable, pues sumó de manera individual el 31.28% y fue quien aportó más votos a la coalición, una realineación importante a su favor. El partido se vio favorecido por la efervescencia de la votación presidencial de AMLO y permitió un voto de arrastre por el candidato de Morena en el ayuntamiento, aunque ese apoyo de coyuntura no ha logrado debilitar la territorialización del voto panista en otros territorios.

En 2021 ocurrió una alternancia más, pero ahora el partido ganador fue MC con el 31.76%, entre tanto que el segundo lugar fue para la coalición PAN-PRI-PRD con el 22.99%, un MV de 8.77% de alta competencia. Esta elección fue de las pocas ocasiones en las que PRI, PAN y PRD compitieron juntos. Por su parte, la votación de Morena descendió a 19.10% y quedó fuera de la posibilidad de mantenerse en el poder; por lo tanto, experimentó un desalineamiento.

Las elecciones de 2024 arrojaron una nueva alternancia en la localidad y generaron múltiples rotaciones de partido gobernante. En este caso retornó el PRD con el 27.78%, pero muy cerca quedó la coalición Morena-PT-PVEM con el 26.07%, un MV de 1.71% de muy alta competencia. En las últimas cuatro elecciones se presentó un voto de castigo al partido gobernante; por lo tanto, han sido elecciones muy competitivas. El comportamiento electoral morenista enfrentó diques de contención local, espacios donde otras organizaciones políticas cuentan con fuerza suficiente para derrotar a Morena, aunque en la gubernatura el titular del Poder Ejecutivo sea de este partido.

A continuación, otros indicadores.

Cuadro 6  
Indicadores electorales en Jiquilpan: 2015-2021

Periodo	Partido Primer lugar	Presidente municipal	Alternancia	Lista nominal	Participación	% participación
2015	PRI	José Clemente Covarrubias	Si	29,270	15,268	52.16
2018	Morena-PT	Roberto Mejía Zepeda	Si	28,134	15,083	53.61
2021	MC	Elías Barajas Bautista	Si	32,858	15,804	48.09
2024	PRD	Gerardo Olloqui Estrada	Si	34,909	17,666	50.61

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

Recientemente, se presentaron cuatro alternancias: PRI, Morena, MC y PRD. Esto generó dinamismo en un electorado que parece diversificar su votación entre elección y elección y que evalúa considerablemente el desempeño de gobierno, lo cual explica que ningún partido pudo mantenerse en el poder. Lo anterior evidenció procesos constantes de desalineamiento en todos los *party government*. Sobre la participación electoral, ésta fue de más a menos: tres elecciones por arriba del 50% y una de 48%. Es decir, en términos generales, la participación electoral en Jiquilpan fue menor que en Sahuayo.

Ahora el caso de Venustiano Carranza, con las mismas variables.

Cuadro 7  
Elecciones de Ayuntamiento en Venustiano Carranza: 2015-2024

Periodo	Partido Primer lugar	Votos	Porcentaje de votación	Segundo lugar	Votos	Porcentaje de votación	MV	Categoría	Votación individual Morena	Porcentaje de votación
2015	PRD-PT-Humanista	5,300	44.77	PAN	3,265	27.58	17.19	Media	120	1.01
2018	MC	4,398	39.25	PAN-PRD	3,978	35.50	3.75	Muy alta	1,209	10.79
2021	PAN	2,571	24.18	MC	2,559	24.07	0.11	Muy alta	1,331	12.51
2024	PAN-PRI	4,306	35.82	Morena-PT-PVEM	3,623	30.14	5.68	Alta	3,042	25.30

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

Venustiano Carranza cuenta con una menor población que Sahuayo y Jiquilpan. No posee centros universitarios, por lo cual se presenta cierto desplazamiento de estudiantes y trabajadores de Venustiano Carranza hacia los municipios vecinos. Respecto del partido en el poder, el contexto es muy parecido al de Jiquilpan, con diferentes alternancias.

La elección para renovar al presidente municipal en 2015 arrojó la victoria de la coalición PRD-PT-Partido Humanista, la cual obtuvo el 44.77% de los votos, mientras que en segundo lugar quedó el PAN con 27.58%, un MV de 17.19% de media competencia. Ese año fue la primera ocasión de participación de Morena, pero apenas pudo sumar el 1.01%, muy lejos de los contendientes.

En la contienda de 2018 se desplegó otra alternancia y ahora ganó MC con el 39.25% frente a la coalición PAN-PRD, la cual sumó el 35.50%, un MV de 3.75% de muy alta competencia. La coyuntura fue muy cerrada entre los dos primeros lugares, con una diferencia cercana a los 500 votos. Morena, por su parte, en su segunda participación aumentó a 10.79%, pero éstos fueron insuficientes para aspirar a la victoria.

Para el proceso electoral de 2021 ocurrió una nueva alternancia y ahora ganó el PAN con 24.18%, que derrotó a MC, que obtuvo un ajustado 24.07%, un MV de 0.11%, equivalente a 12 votos de diferencia. Por su parte, el morenismo aumentó su presencia en el municipio con el 12.51%, un crecimiento ligero respecto de la contienda previa, pero limitado para detener una victoria del PAN o MC. La base dura de electores de Morena en Venustiano Carranza fue apenas del 10%, pero esto representó un realineamiento moderado.

En 2024, el PAN, en coalición con el PRI, logró retener el ayuntamiento y, con ello, la continuidad de la presidenta municipal por la vía de la reelección. No obstante, fue una contienda cerrada, pues consiguió el 35.82%, frente a la coalición Morena-PT-PVEM, que obtuvo el 30.14%, un MV de 5.68% de alta competencia. La votación individual de Morena casi se duplicó y quedó en 25.30%, aunque fue insuficiente para ganar la presidencia municipal.

Ahora, la revisión de otros indicadores electorales.

Cuadro 8  
Indicadores electorales en Venustiano Carranza: 2015-2021

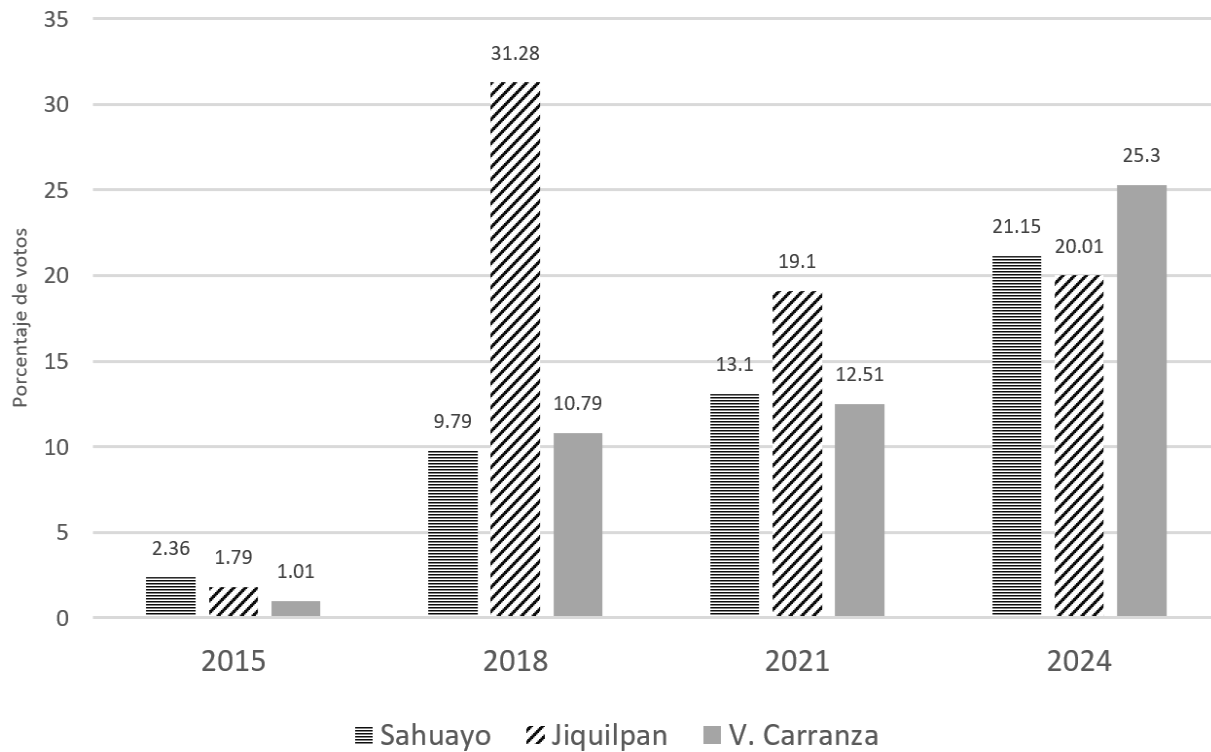
Período	Partido Primer lugar	Presidente municipal	Alternancia	Lista nominal	Participación	% participación
2015	PRD-PT-Humanista	Edgar Gil Yoguez	No	17,491	11,838	67.68
2018	MC	Hugo Mejía Zepeda	Si	17,515	11,204	63.96
2021	PAN	Yolanda Mayela Macías	Si	18,383	10,631	57.83
2024	PAN-PRI	Yolanda Mayela Macías	No	19,839	12,019	60.58

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018 y 2021.

En Venustiano Carranza se han presentado tres alternancias, por medio de un comportamiento electoral muy volátil que se puede explicar por fuertes procesos de desalineamiento, aunque Morena ha logrado captar algunos electores de otros partidos.

Los *party government* fueron el PRD, MC y el PAN, este último con dos victorias consecutivas recientes, mientras que Morena no ha logrado desarraigar el voto hacia dichos partidos. La lista nominal se encontraba entre 17 mil y 19 mil ciudadanos en posibilidad de votar. La participación electoral en 2015, 2018 y 2024 superó el 60%, mientras que en 2021 quedó en 57%. A continuación, de manera panorámica, algunos datos en torno a la votación individual de Morena en estos tres municipios durante el periodo 2015-2024.

Gráfica 2  
Votación de Morena en Sahuayo, Jiquilpan  
y Venustiano Carranza: 2015-2024



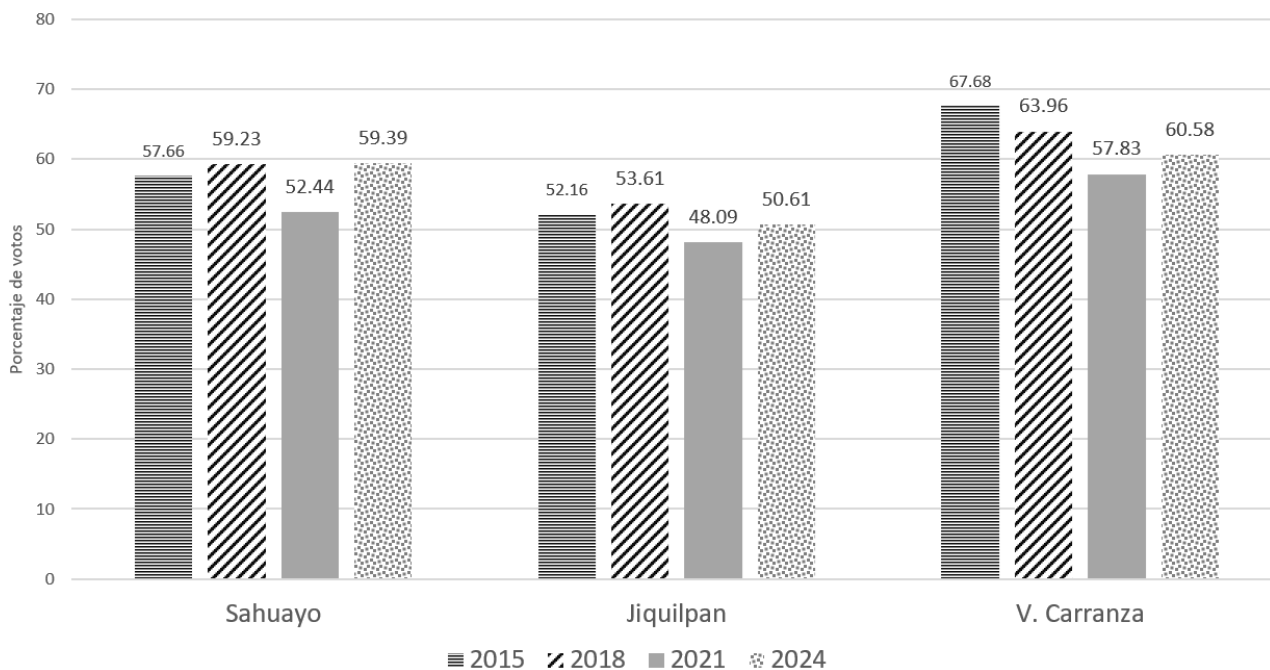
Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018 y 2021.

Los datos previos muestran que la votación de Morena mejoró gradualmente en Sahuayo, pero todavía se encontraba como partido intermedio, con un máximo de 13.1% hasta 2021. En 2024 logró colocarse como partido grande.

En Venustiano Carranza es un caso similar: aumentó en cada elección, pero con un techo máximo de 12.51% en 2021. En 2024 alcanzó su máximo histórico con 25.30%, pero sigue sin poder ganar el ayuntamiento.

En Jiquilpan, el escenario es un poco más alentador, pues el pico se presentó en 2018 con el 31%, pero bajó a 19% en 2021 y se mantuvo muy similar, con 20.01%, en 2024. En los tres casos, su atracción de votos evolucionó a partido intermedio y grande en 2024. Es decir, si se comparan los datos de 2015 con los de 2024, se presentó un avance significativo en el tamaño del partido, aunque todavía no le alcanza para derrotar a los partidos en el poder. Ahora se examina la participación electoral en los doce procesos celebrados entre 2015 y 2024 en los tres municipios, como se puede observar a continuación.

Gráfica 3  
Participación electoral en Sahuayo, Jiquilpan  
y Venustiano Carranza: 2015-2024



Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEM, 2015, 2018, 2021 y 2024.

La máxima participación electoral de Sahuayo fue de 59.39% en 2024; en el caso de Jiquilpan, el tope fue de 53.61% en 2018 y, en Venustiano Carranza, un sorprendente 67.68% en 2015. El promedio en Venustiano Carranza quedó en 62.51%; luego, Sahuayo con 57.18%; y, finalmente, Jiquilpan con 51.11%. Por ello, con base en la evidencia empírica, los electores de Venustiano Carranza son más participativos.

Estos tres municipios representan un dique de resistencia electoral en contra de Morena, lo cual también se puede observar en el resto del estado. Por ejemplo, Morena y sus aliados ganaron en 38 de los 112 municipios en disputa, lo cual representa el 33.92% del total. Esto arroja condiciones sociopolíticas de pluralidad, mientras que el 66.08% es gobernado por otros partidos; por lo tanto, se trata de un sistema de partidos muy competitivo.

Antes de finalizar este segundo apartado y una vez que se han revisado los principales hallazgos, se organizan las categorías de análisis con los datos de la evidencia empírica en el siguiente cuadro.

Cuadro 9  
Categorías y variables en las elecciones en la Región Ciénega

Variables institucionales	Distrito federal de mayoría 4, Jiquilpan	Ayuntamiento Sahuayo	Ayuntamiento Jiquilpan	Ayuntamiento Venustiano Carranza
Sistema de partidos	Pluralismo moderado, siendo el PRI, el PAN, el PRD y en esta última, Morena como los partidos que han ganado la diputación federal.	El PAN es un partido predominante, pues ha ganado cuatro veces el ayuntamiento: 2015, 2018, 2021 y 2024.	Pluralismo moderado con cuatro diferentes alternancias.	Pluralismo moderado con tres diferentes alternancias
Desalineamiento o realineamiento	<p>En 2015 todavía un voto duro a favor del PRI con 29.46% y del PAN con 23.66%.</p> <p>En 2018 se presentó un desalineamiento a favor de Morena pues pasó de 2.37% en 2015 a el 25.91% en 2018.</p> <p>En 2021 Morena captó el 27.36%, lo cual se considera como un realineamiento.</p> <p>Morena en 2024 avanzó a 32.11%</p>	<p>La votación del PAN y sus aliados se presentó estable 2015 con 44.61% y en 2018 con el 49.06%.</p> <p>En 2021 un ligero desalineamiento del PAN, pues bajó a 37.85%, mientras la votación de Morena quedó en 13.10% con un realineamiento moderado.</p> <p>En 2024 el PAN en coalición recuperó terreno y ganó la elección con el 53.31%.</p>	En las cuatro elecciones que cubren el periodo 2015-2024, los partidos gobernantes han experimentado un desalineamiento electoral.	<p>En las tres elecciones que cubren el periodo 2015-2021, los partidos gobernantes han experimentado un desalineamiento electoral.</p> <p>El PAN-PRI retuvieron el Ayuntamiento en 2024.</p>
<i>Party Government</i> o coalición triunfadora	<p>PRI-PVEM en el 2015.</p> <p>PAN-PRI-PRD en 2018</p> <p>PAN-PRI-PRD en 2021.</p> <p>Morena-PT-PVEM en 2024</p>	<p>PAN en 2015.</p> <p>PAN-PRD en 2018.</p> <p>PAN en 2021.</p> <p>PAN-PRI-PRD en 2024.</p>	<p>PRI en 2015.</p> <p>Morena-PT en 2018.</p> <p>MC en 2021.</p> <p>PRD en 2024.</p>	<p>PRD-PT-Humanista en 2015.</p> <p>MC en 2018.</p> <p>PAN en 2021.</p> <p>PAN-PRI en 2024.</p>

Oposición	Morena en 2015.	Morena, PRI, PVEM, PT, PRD, MC en 2015.	Morena, PAN PVEM, PT, PRD, MC en 2015.	Morena, PAN, PRI, PVEM, MC en 2015.
	Morena-PT-PES en 2018.	Morena, PRI, PVEM, PT, MC en 2018.	PRI, PAN PVEM, PRD, MC en 2018	Morena, PAN, PRI, PVEM, PRD, PT en 2018.
	Morena en 2021.	Morena, PRI, PVEM, PT, PRD, MC en 2021.	Morena, PRI, PAN PVEM, PRD, PT en 2021.	Morena, MC, PRI, PVEM, PRD, PT en 2018.
	PAN, PRI, PRD, MC en 2024.	Morena, PT, PVEM, MC en 2024.	Morena, PRI, PAN PVEM y PT en 2024.	Morena, PT, PVEM y MC en 2024.

Fuente: elaboración propia.

## Conclusiones

La comparación de los datos del PRI, PAN, PRD y Morena es útil para mostrar que el partido fundado por López Obrador sí puede ser derrotado bajo ciertas condiciones sociopolíticas, sobre todo donde los partidos tradicionales todavía cuentan con arraigo local; por lo tanto, ocurre un voto diferenciado en las elecciones presidenciales y de gobernadores en Michoacán.

El trayecto electoral de Morena en Michoacán es diversificado, pero ha evolucionado favorablemente desde 2015. En la elección de gobernador de 2015, su votación fue de 3.81% y quedó en la quinta posición, lo que lo colocó como un partido minoritario. Ese escenario cambió en 2021, pues la coalición Morena-PT consiguió el 41.59% y Alfredo Ramírez Bedolla se convirtió en gobernador del estado, al quedar en primer lugar como partido grande y presentarse una realineación importante. No obstante, ese apoyo no se traduce automáticamente en victorias en los ayuntamientos.

En el contexto de los diputados federales, en las elecciones de 2015, 2018 y 2021, Morena no fue competitivo para ganar la diputación del distrito 4, pero su captación de votos se había fortalecido; sin embargo, en 2024 por fin logró ganarla en coalición con el PVEM y el PT. Esto fue gracias a un efecto de arrastre de la elección presidencial de 2024, pero podría cambiar en la contienda intermedia de 2027. Entonces, los factores de coyuntura (escuela de Michigan) podrían explicar dicha victoria, pero no son permanentes.

Por ejemplo, como proyección, si consideramos el promedio de las últimas tres elecciones en el distrito 4, del PAN y sus aliados y de Morena y sus aliados, el panismo contaría con 39.63% y el morenismo con 34.53%; por lo tanto, es factible una contienda muy competitiva, con un resultado muy cerrado entre ambos partidos.

La votación morenista en el nivel municipal evolucionó más lentamente, lo cual le ha impedido obtener más de una victoria en las presidencias municipales. En Sahuayo, Morena comenzó con 2.36% en 2015; tres años más tarde, en 2018, obtuvo 9.79%; en 2021, 13.1%; y, finalmente, en 2024 consiguió 21.15%. A pesar de ese crecimiento, no ha podido derrotar al PAN. El comportamiento electoral en los tres municipios presenta signos de arraigo preponderantemente panista, la sobrevivencia del PRD y una presencia moderada del morenismo.

Un escenario similar se presenta en Venustiano Carranza, pues en el periodo mejoró su votación de 1.01% a 10.79%, luego a 12.51% y finalmente a 25.30%, respectivamente. A pesar de ese avance, Morena no ha logrado ganar la presidencia municipal.

Para completar el panorama político, en Jiquilpan pasó de 1.79% en 2015 a un sorprendente 31.28% en 2018, lo cual le valió ganar la presidencia municipal; sin embargo, en 2021 perdió el gobierno y su votación bajó a 19.1%. En 2024 consiguió 20.01%, muy similar a la contienda anterior, pero fue derrotado por el partido del sol azteca, que retornó al gobierno municipal. Durante el periodo 2018-2021 ocurrió un proceso de desalineamiento morenista, pero se mantuvo más o menos estable en 2024.

Estos datos reflejan un contexto de múltiples alternancias municipales en Jiquilpan, pero que también se pueden encontrar en otros lugares del estado. A diferencia de la pérdida de registro del partido del sol azteca posterior a las elecciones federales de 2024, en el ámbito michoacano todavía se presenta como un partido competitivo, pues en la coalición PRI-PAN-PRD ganaron 16 ayuntamientos; como coalición PRD-PES consiguieron tres triunfos; y ocho de manera individual. Esto implicó una presencia en 27 de los 112 municipios, equivalente al 24.10%. De cierta manera, los factores estructurales (escuela de Columbia) podrían explicar la persistencia del PAN y el PRD.

Respecto de las preguntas iniciales, en el caso del distrito 4, de las cuatro posibilidades, una la ganó el PRI (2015), dos veces seguidas el PAN (2018 y 2021) y la más reciente Morena, en 2024. En ese ámbito, Morena participó sin éxito en tres ocasiones, pero eso cambió en 2024, lo cual ofrece una diferenciación del voto en el ámbito de los diputados federales y las elecciones concurrentes para la renovación de los ayuntamientos.

En torno a las presidencias municipales, de las cuatro posibilidades en Sahuayo, las últimas cuatro las ha ganado el PAN. En Jiquilpan, de las cuatro ocasiones, Morena ganó una de ellas; otra la ganó el PRI; otra, MC; y recientemente, el PRD. En Venustiano Carranza, Morena no triunfó en ninguna; las ganó el PRD, MC y dos veces el PAN.

Por lo anterior, la eficiencia electoral de Morena en la diputación federal fue de 25%, pues obtuvo una de cuatro posibles victorias; en lo que respecta a los ayuntamientos, su eficiencia fue de una de doce, correspondiente al 8%. Por ello, a diferencia del ámbito presidencial, donde Morena ya ganó dos veces consecutivas el Poder Ejecutivo (con AMLO y Sheinbaum), y del ámbito subnacional, con el gobernador

Alfredo Ramírez Bedolla, el espacio municipal presenta mayores dificultades para derrotar a los partidos tradicionales que mantienen un arraigo importante.

De los doce procesos municipales, los de menor margen de victoria fueron: Jiquilpan en 2015, con un MV de 3.31%; Sahuayo en 2021, con un MV de 1.69%; Jiquilpan en 2024, con un MV de 1.71%; y Venustiano Carranza en 2021, con un MV de 0.11%; es decir, resultados muy cerrados en cada municipio, pero en diferentes momentos.

El escenario electoral de Morena en la región Ciénega es difícil, ya que el PRI y el PAN mantienen un arraigo tradicional. Muestra de ello es que en Sahuayo existe una identificación y realineamiento estable a favor del PAN, aunque Morena avanzó con la victoria en el distrito 4. Su mejor oportunidad se puede identificar en Jiquilpan, un ayuntamiento donde ya triunfó en 2018 y donde cuenta con una base de electores más alta que en Sahuayo y Venustiano Carranza.

Por otro lado, la estrategia de coaliciones electorales en la región entre PAN-PRI-PRD le ofrece mayores oportunidades para derrotar a Morena, aun cuando éste también compite en coalición con el PT y el PVEM. Por ejemplo, para el distrito 4, lo que cobra relevancia es que el PAN y el PRI poseen una votación mayor, donde el panismo cuenta con una base de 20.36% y el tricolor de 14.99%, entre tanto que el PVEM y el PT, como aliados de Morena, ofrecen un techo menor: el Verde de 6.74% y el PT de 3.79%. Por lo anterior, el blanquiazul y el Revolucionario Institucional aportan más como aliados que el PVEM y el PT.

Las elecciones federales de 2027 mostrarán si se mantiene la estrategia de coaliciones, tanto en el distrito 4 como en los tres municipios. También se evidenciará si Morena mantiene el ritmo de crecimiento para ganar nuevamente el distrito y saber si logra ganar alguna de las tres presidencias municipales antes citadas. En esa elección concurrente también estará en juego la gubernatura, por lo cual los datos aquí expresados serán de utilidad para comparar victorias y derrotas, tanto del partido en el poder como del desempeño de los partidos opositores.

## Referencias

- Bartolini, S. (1994). Tiempo e investigación comparativa. En G. Sartori & L. Morlino (Eds.), *La comparación en las ciencias sociales* (pp. 105–150). Alianza.
- Calderón Mólgora, M. (1993). Poder y autoridad: elecciones municipales en Michoacán. *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad*, 14(53), 197–218.
- Comisiones de Programación, Presupuesto y Cuenta Pública y de Hacienda y Deuda Pública. (2025). *H. Congreso del Estado de Michoacán de Ocampo, LXXVI Legislatura*. <https://n9.cl/6i4lf>
- Díaz Jiménez, O., & Heras Gómez, L. (2017). Comunicación política, campañas electorales y redes sociales en México. En L. Heras Gómez, O. F. Díaz Jiménez, & R. Medrano González (Eds.), *Partidos políticos, campañas electorales y redes sociales en lo local: elecciones 2015 en el Estado de México* (pp. 22–38).

Fontamara.

- Enciso Pérez, J., & Noriega González, A. (1992). Los partidos políticos en las elecciones de Chihuahua, Michoacán y Durango. *Estudios Políticos*, 12, 91–122.
- Escamilla Cadena, A., & Rosiles Salas, J. (2020). Michoacán: alternancia en el poder en un contexto de violencia. En M. Larrosa Haro (Ed.), *Elecciones y partidos políticos en México 2015* (pp. 592–621). Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Instituto Electoral de Michoacán. (2015). *Programa de Resultados Electorales Preliminares Michoacán 2015*. <https://goo.su/UvSsK>
- Instituto Electoral de Michoacán. (2018). *Programa de Resultados Electorales Preliminares Michoacán 2018*. <https://goo.su/N6hKv>
- Instituto Electoral de Michoacán. (2021). *Programa de Resultados Electorales Preliminares Michoacán 2021*. <https://goo.su/3tyIK0>
- Instituto Electoral de Michoacán. (s. f.). *Sistema de Información Estadística Electoral de Michoacán*. <https://informatica.iem.org.mx/SIEE/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Cuéntame: número de habitantes en Michoacán*. <https://goo.su/aApoG>
- Instituto Nacional Electoral. (2015). *Cómputos distritales 2015*. <https://n9.cl/74wic>
- Instituto Nacional Electoral. (2018). *Cómputos distritales 2018*. <https://computos2018.ine.mx/#/diputaciones/distrito/detalle/1/3/4/2?entidad=16&distrito=4>
- Instituto Nacional Electoral. (2021). *Cómputos distritales 2021*. <https://computos2021.ine.mx/votos-distrito/mapa>
- Katz, R. S. (1987). Party government and its alternative. En R. S. Katz (Ed.), *Party governments: European and American experiences* (pp. 1–26). Walter de Gruyter.
- Milanese, J., & Serrano Corredor, C. (2021). Realineamiento electoral: análisis de la transferencia de votos en escenarios transicionales en Colombia. *Revista de Sociología e Política*, 29(79), 1–20.
- Morales, R. (2014). Puebla, las elecciones de la hegemonía. En G. López Montiel et al. (Eds.), *Los estados en 2013: la nueva configuración político-electoral* (pp. 248–261). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Navarrete Vela, J. P., & Espinoza Toledo, R. (2017). Morena en las elecciones federales de 2015. *Estudios Políticos*, 40, 71–103.
- Navarrete Vela, J. P., & Rosiles Salas, J. (2023). Las elecciones del 6 de junio de 2021 en Michoacán. En R. M. Mirón Lince (Ed.), *Los estados en 2021: elecciones en pandemia* (pp. 307–324). Universidad Nacional Autónoma de México; Ediciones La Biblioteca.
- Peschard, J. (2000). Comportamiento electoral. En L. Baca Olamendi (Ed.), *Léxico de la política* (pp. 68–74). Fondo de Cultura Económica; Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Ramírez Sánchez, R. (2012). Caminos de Michoacán: elecciones, narcotráfico e izquierda. *El Cotidiano*, 173, 21–33.
- Ramírez Sánchez, R. (2020). Elecciones en Michoacán 2018: entre el conflicto y la violencia. *Apuntes Electorales*, 63, 71–110.
- Ramírez Sánchez, R. (2023). Elecciones de Michoacán en 2021: variantes de una democracia en riesgo.

*Apuntes Electorales*, 68, 179–209.

- Rivera Velázquez, J. (1998). Michoacán 95: tripartidismo, mayorías y minorías. En M. Larrosa & L. Valdés (Eds.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1994* (pp. 119–124). Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Rosiles Salas, J., Oliveros Norwin, L., & Navarrete Vela, J. P. (2025). Una entre 22: la zona metropolitana emergente de Sahuayo. En A. Arellano Ríos & M. Gómez (Eds.), *La cuestión metropolitana en México: el debate inconcluso en las políticas públicas* (pp. 167–192). Tirant Humanidades; Universidad de Guadalajara.
- Santiago Castillo, J., & Larrosa Haro, M. (Eds.). (2008). *Elecciones y partidos políticos en México*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Sartori, G. (2005). *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza.
- Yáñez Gómez, S. (2008). Proceso electoral local en el estado de Michoacán. En J. Santiago Castillo & M. Larrosa Haro (Eds.), *Elecciones y partidos políticos en México* (pp. 117–126). Universidad Autónoma Metropolitana.